



ETTEKIRJUTUS nr 159

digitaalallkirja kuupäev nr 31-3/26-24/1

1. ETTEKIRJUTUSE ADRESSAT

Ahti Kallikorm

2. Faktilised asjaolud, menetluse senine käik ja kogutud tõendid

2.1. Erakondade Rahastamise Järelevalve Komisjon (edaspidi komisjon) kontrollib, kas erakonnad ja nende liikmed järgivad erakonnaseadusest (EKS) tulenevaid nõudeid, sealhulgas poliitilise tegevuse rahastamise õiguspärasust.

2.2. Komisjonile esitati pöördumine seoses Tallinna linna rahastatud väljaande „Kristiine Leht“ (nr 2 (286)) sisuga, milles on avaldatud mitmeleheküljeline intervjuu Kristiine linnaosa vanema Ahti Kallikormiga. Pöördumises paluti hinnata, kas Ahti Kallikormi ulatuslik ja visuaalselt esiletõstetud kajastamine kvalifitseerub poliitiliseks reklaamiks ning kas tegemist võib olla avaliku ressursi kasutamisega erahuvides, samuti kaaluda järelevalvemenetluse algatamist.

2.3. Komisjon tutvus viidatud väljaandega oma 19.03.2026 toimunud koosolekul¹ ning leidis, et Kallikormi kui poliitiku persooniloo avaldamine on käsitatav avalike vahendite arvelt tehtud poliitilise isikureklaamiga. Kui selle eest pole tasutud, on kohaliku omavalitsuse eelarveliste vahendite arvelt tehtav annetus üheaegselt käsitatav ka juriidilise isiku keelatud annetusena. Komisjon otsustas algatada haldusmenetluse ning kuulata ära menetlusosalise arvamus ja vastuväited. Menetluse algatamisest anti Teile teada 22.04.2026 kirjaga nr 31-2/26-8/3 (lisa 1), milles komisjon põhjendas oma seisukohta ning teavitas, et kavatses teha ettekirjutuse keelatud annetuse tagastamiseks. Ühtlasi selgitas komisjon, kuidas on saadud tagastamisele kuuluva annetuse väärtus. Komisjon palus Teil esitada oma arvamus ja vastuväited, samuti muud menetluses olulist tähtsust omavad asjaolud ja tõendid või keelatud annetuse tagastamise korral esitada seda kinnitavad tõendid.

2.4. Komisjonile 07.05.2026 antud vastuse (lisa 2) kohaselt Te komisjoni järeldustega ei nõustu ning olete seisukohal, et komisjon ei ole lähtunud artikli ilmunise asjaoludest, sisust ega eesmärgist. Märkite vastuses, et tegemist oli tavapärase teavitustegevusega, mille ajastus ja eesmärk oli põhjendatud. Ühtlasi toote välja, et linnaosa lehes on persoonilugude avaldamine väljakujunenud praktika, lehe sisu järgis linna kehtestatud kommunikatsioonipõhimõtteid, komisjoni järeldus ei ole proportsionaalne ning kavandatava ettekirjutuse tegemiseks puudub õiguslik alus.

2.5. Komisjon arutas Teie vastust oma 21.05.2026 koosolekul² ning jäi seisukohale, et Tallinna linna rahastatud väljaande „Kristiine Leht“ (nr 2 (286)) avaldatud lugu „Ahti

¹ Komisjoni 19.03.2026 koosoleku protokoll nr 62, päevakorrapunkt 4 - [link](#)

² 21.05.2026 koosoleku protokoll nr 2, päevakorrapunkt 1 – [link](#)

Kallikorm: arstina näed, et nii mõnegi tervisehäda taga on riigi möödalask“ (edaspidi persoonilugu) avaldamine on käsitatav Teie kui poliitiku isikureklaamina.

3. Komisjoni seisukohad faktiliste asjaolude ja tõendite pinnalt, arvestades esitatud täiendavaid argumente

3.1. Komisjon selgitab oma seisukohti täiendavalt ja põhjendab, miks Teie esitatud vastuväited ja põhjendused komisjoni seisukohti ei muutnud.

3.2. Esmalt selgitab komisjon, et kuigi Eestis ei kehti klassikaline kohtupretsedendi süsteem, on kohtu seisukohad seaduse tõlgendamisel suunisteks õiguse ühetaolisel rakendamisel. Samuti on Tallinna õigusaktide kohaldamise kontekstis seadusel (ja seda selgitaval kohtupraktikal) õiguskorra hierarhias ülimuslik iseloom ja seega lähtub komisjon eelkõige seadusest. Vastuses (lisa 2) viidatud 01.06.2025 korraldus nr 595 ”Tallinna linnaosade ajalehtedes reklaami avaldamise põhimõtete ja hindade kehtestamine” on kohaliku omavalitsuse eneseregulatsiooni korras kehtestatud akt, milles sätestatu üle komisjon järelevalvet ei teosta.

3.3. Seadused ei kohusta kohalikku omavalitsust välja andma info- ja teabelehti ja see on kohaliku omavalitsuse enesekorraldus- ehk kaalutlusõiguse küsimus (PS § 154 lg 1). Teabe avaldamine riigi, kohalike omavalitsustsüste ja avalik-õiguslike juriidiliste isikute poolt on avalik-õigusliku iseloomuga tegevus.³ Kohalik omavalitsus määrab ise olulises osas lehe sisu ning rõhuasetused ning tegu ei ole vaba ajakirjandusväljaandega ja sellele ei laiene PS §-st 45 tulenev väljendusvabadus.⁴

3.4. Linna infokanalites avaldatud teave peab lähtuma ainult avalikust huvist. Kohaliku omavalitsuse infokanaleid peetakse ülal avalikest vahenditest ja need peavad kajastama vaid kohalikku omavalitsust puudutavaid teemasid. Nimetatud infokanalite kasutamine poliitiliseks kasuks pole kooskõlas EKS regulatsiooniga. Probleemile on osundanud Riigikontroll oma 2018 aasta auditaruandes, mis käsitles omavalitsuste teavitustegevust valdade ja linnade infolehtedes⁵. Seejuures on Riigikontrolli hinnangul avaliku huviga otseses vastuolus olukord, kus peateemana või ainsa teemana kiidetakse omavalitsusjuhti või tema poliitilist ühendust (auditaruanne, lk 2).

3.5. Kohtupraktika⁶ kohaselt on reklaami ja teavituse eristamisel oluline hinnata avaldatava teabe eesmärki, sisu ja konteksti ning isegi kui infolehes avaldatud tabel on objektiivne uudisväärtus, ei pruugi see automaatselt tähendada neutraalset meediakajastust. Eristamisel saab lähtuda järgmistest kriteeriumidest:

3.5.1. Eesmärk: teavituse eesmärk on avaliku võimu tegevusest informeerimine või avalike ülesannete täitmine. Reklaami, eriti poliitilise reklaami peamine eesmärk on valijate mõjutamine ja isiku või erakonna tuntuse suurendamine.

3.5.2. Sisu ja rõhuasetus: kui kirjutis keskendub poliitiku isiklikele seisukohtadele, tema kandideerimisfaktile või positiivse kuvandi loomisele ja tegevusplaanidele, mitte aga linnavõimu konkreetsele tegevusele, viitab see reklaamile. Reklaamiks loetakse ka sellist teavet, mis on redigeeritud viisil, et see tõstab esile vaid ühe konkreetse isiku.

3.5.3. Väljaande iseloom: kuna kohaliku omavalitsuse infoleht ei ole poliitiliselt tasakaalustatud ega erapooletu, peetakse seal ilmutavaid poliitiku isikut kajastavaid artikleid pigem reklaamiks.

3.6. Olete seisukohal, et tegemist oli tavapärase persooni tutvustava looga ning toote võrdluseks välja Kristiine linnaosa lehe jaanuarikuu numbri loo mittepoliitikust linna

³ RKHKo 12.06.2012, 3-3-1-3-12, p 14 - [link](#)

⁴ Õiguskantsleri 2020 aasta sisukoht, lk 1 - [link](#)

⁵ Riigikontrolli 2018 aasta auditaruanne - [link](#)

⁶ RKHKo 30.03.2020, 3-18-1537/47 – [link](#)

ametnikuga. Võrdlus ei ole kohane, sest persooniloo avaldamise ajal olite Te valitud Tallinna linnavolikogu liige ning tegutsev linnaosa vanemana. Komisjon kontrollib, kas erakonnad, nende nimekirjas kandideerinud isikud, valimisliidud ja üksikkandidaadid järgivad EKS nõudeid.

3.7. Poliitiku isiku, kogemuste, harrastuste, perekonna, vaadete jms tutvustamine ei kuulu tema ametiülesannete hulka. Asjaolu, et selline tutvustamine toimub pärast valimisi, ei välista selle mainekujunduslikku ega isikureklaamina mõjuvat olemust. Poliitiku tegevus avaliku positsiooni saavutamisel ja hoidmisel hõlmab laiemalt kogu poliitilist reklaami ja mainekujundust ning saab lähtuda üksnes poliitiku (või erakonna) erahuvist. Avalik võim ei tohi rahastada ega pakkuda rahaliselt hinnatavaid hüvesid muudel juhtudel kui neil, mis on otsesõnu seaduses ette nähtud.

3.8. Avalike vahendite valimiskampaanias kasutamine on keelatud EKS § 12¹ lg 3 kohaselt. Eesti seadustes ei ole antud ühest definitsiooni mõistele „valimiskampaania“, kuid seda mõistet on võimalik sisustada kampaaniaga seotud tegevuste, piirangute ja aruandluskohustusega. EKS eristab järgmisi kulu- ja tegevusliike – reklaam (tele-, raadio-, interneti-, väli- ja trükireklaam ning ajakirjanduslik reklaam); suhtekorraldus; publikatsioonid ja avalikud üritused. Ettekirjutuse aluseks olevale artiklile sarnaseid artikleid käsitatakse sisuturundus- (st tekst, mis näeb välja ja mida esitatakse kui ajakirjanduslikku uudist või artiklit, kuid mille eesmärk on tutvustada tooteid, teenuseid või brändi ning sisaldab varjatud üleskutseid) ja mainekujundusartiklitenä (teadlik tegevus, mille eesmärk on luua, hoida või muuta avalikkuse ettekujutust isikust – usalduse ja positiivse kuvandi ehitamisega). Poliitikuid tutvustava eesmärgiga sõnumid on poliitilise tegevuse osa nii enne kui pärast valimisi ning sellekohased kulud esitatakse EKS kohastes aruannetes (EKS § 12¹ lg 9).

3.9. Poliitikute tegevus oma tuntuse ja populaarsuse suurendamiseks ei piirdu aktiivse valimiskampaania perioodiga. Keskmise mõistlik inimene tajub avalikus ruumis eksponeeritud poliitikute piltide ja tegevuslubadustega tekste ja visuaale poliitreklaamina. Sisuliselt pole ühelgi hetkel võimalik väita, et poliitiku populaarsusel ja selle suurendamiseks avaldataval teavitusel pole seost tulevaste valimistega. Seetõttu kehtib keeld kasutada valimiskampaania läbiviimiseks või selle teostamiseks avalikke vahendeid kogu aeg igasuguse teavitamise kohta, mille vähemalt üheks eesmärgiks on suurendada erakonna või poliitiku tuntust.

3.10. Täiendavalt oma 22.04.2026 kirja nr 31-2/26-8/3 (lisa 1) punktis 1.5 toodule selgitab komisjon oma hinnangut järgmiselt – persoonilugu sisaldab poliitiku mainekujunduse elemente ja kujundab intervjueeritava kuvandit, sest selle fookus on isikul, mitte linnaosa teemadel ja selles ei esine ebamugavaid küsimusi ega kriitikat intervjueeritava suhtes ning selles tuuakse välja intervjueeritava poliitiline teekond ja valituks osutumine ning tema plaanid poliitikuna konkreetsetes positsioonides. Artiklis kajastatu väljub linnavõimu tegevuse teavitamise raamidest. Seega on komisjon seisukohal, et linnaosa lehes avaldatuna võib tegu olla formaalselt teavituslooga, kuid sisuliselt annab see ametis olevale poliitikule avalike vahendite arvelt positiivset nähtavust ja mainekujundust ehk mõjutab valijat.

3.11. Kehtiv õigus ei reguleeri, millist teavet võib kohalik omavalitsus infolehtedes avaldada ja kuigi infolehtedes võib käsitleda ka kohalikke valimisi või muid teemasid, ei tähenda see vabadust avaldada teavet mis tahes eesmärgil⁷ ning avalik-õiguslik juriidiline isik (so ka kohalik omavalitsus) ei tohi katta poliitikute tutvustamiseks ja reklaamimiseks tehtud kulutusi. Kui seda ikkagi tehakse, on tegemist keelatud annetusega EKS § 12³ lg 1 ja § 12³ lg 2 p 2 tähenduses ning see tuleb annetuse saajal õiglaselt väärtuses tagastada⁸.

⁷ RKHKo 30.03.2020, 3-18-1537/47, p 15 - [link](#)

⁸ RKHKo 10.11.2016, 3-3-1-50-16, Riigikohtu seisukohad p 1 - [link](#)

3.12. Oma 22.04.2026 kirja nr 31-2/26-8/3 (lisa 1) punktis 1.7 tõi komisjon esile, et varasema kohtupraktika⁹ kohaselt pole annetuse määratluse järgi vajalik, et saaja oleks annetuse saamiseks aktiivselt tegutsenud. See tähendab, et vaatamata sellele, et annetuse saaja pole teenust tellinud, seda teenust on siiski osutatud, teenus on vastu võetud ja seda osutatud teenust on kasutatud. Pakkumise vastuvõtmisega ja intervjuu andmisega väljendasite tahet isikureklaami avaldamiseks. Linnavolikogu liikmena ja linnaosa vanemana on Teil mõju ja võim kujundada avalike vahenditega välja antava lehe sisu. Komisjon on seisukohal, et poliitik on kohustatud EKS kohaselt igakordselt hindama, kas näiliselt intervjuud ja sellele tugineva artikli avaldamist sisaldava pakkumise vastuvõtmine kujutab endast poliitikule mitterahalist annetust, ning tegutsema vastavalt sellele hinnangule. Annetuseks ei ole üksnes raha andmine, vaid ka igasugune poliitikule loovutatav rahaliselt hinnatav hüve, sh teenus, mille saamisega asetub annetuse saaja võrreldes oma poliitiliste konkurentidega soodsamasse positsiooni.¹⁰ Keelatud annetuse vastuvõtmisest keeldumise kohustus tuleneb EKS § 12³ lg-test 1 ja 2.¹¹

3.13. Keelatud annetuse rahalise väärtuse hindamisel lähtub komisjon linnaosa veebilehel avaldatud linnaosa lehe reklaami hinnakirjast¹². Reklaami kui rahaliselt hinnatava hüve olemus ei võimalda seda erinevate eesmärkide kaupa osadeks jagada ning avaldatud artiklile vastavas mahus poliitiku isikureklaami avaldamine on Tallinna reeglite kohaselt hinnastatav linnaosa lehe reklaami hinnakirja alusel. Komisjon lähtub ühe lehekülje reklaamimooduli hinnast (1 155 koos käibemaksuga). Persooniloo maht vastab kahele leheküljele ja seega kujuneb reklaami hinnaks $2 \times 1\,155 = 2\,310$ eurot. Komisjoni hinnangul olete saanud Tallina linnalt hüve, so keelatud annetuse, mille rahaline väärtus on 2310 eurot ja see tuleb linnale tagastada.

3.14. Komisjonile teadaolevalt ei ole Te saanud hüve ehk reklaami eest tasunud.

4. Ettekirjutuse tegemise õiguslik alus

4.1. Ettekirjutuse õiguslikeks alusteks on EKS § 12¹ lg 3, mis keelab kasutada valimiskampaania läbiviimiseks avalikke vahendeid, välja arvatud EKS-i alusel makstavaid riigieelarvelisi eraldisi. EKS § 12¹ lg 3 järgi kohaldatakse avalike vahendite kasutamisel valimiskampaania läbiviimiseks EKS §-s 12⁴ sätestatud keelatud annetuse vastuvõtmise tagajärgi.

4.2. EKS § 12³ lg 1 sätestab, et annetus on füüsilisest isikust annetaja poolt vabatahtlikult oma vara arvelt erakonna tegevuse toetamiseks erakonnale või erakonna liikmele loovutatav rahaliselt hinnatav hüve, sealhulgas teenus, kuid välja arvatud vabatahtlik töö.

4.3. EKS § 12³ lg 2 kohaselt on annetused, mis ei vasta EKS § 12³ lg-s 1 nimetatud tingimusele, keelatud. Eelkõige on keelatud juriidilise isiku annetus (EKS § 12³ lg 2 p 2) ja teenuste loovutamine tingimusel, mis ei ole kättesaadav teisele isikule (EKS § 12³ lg 2 p 3).

4.4. Reklaami kui rahaliselt hinnatava hüve määratlemisel tuleb hinnata, kas see annab reklaami saajale eelise, mida ta peaks muidu rahaliselt hüvitama. Antud juhul tegi Kristiine linnaosa leht persooniloo avaldamisel reklaami linnavolikogu liikmele, kes tegutseb linnaosa vanemana. Vastavalt linnaosa lehe veebilehele tuleb reklaami eest tasuda ja kuna teenust on osutatud tasuta, on tegemist selle loovutamisega tingimustel, mis ei ole kättesaadav teistele, ning see on EKS kohaselt käsitatav keelatud annetusena.

4.5. EKS § 12⁴ lg 1 kohaselt kuulub keelatud annetus viivitamatult tagastamisele selle teinud isikule. Ettekirjutus ei eelda subjektiivset tahtlust hüve saamiseks ega ebaseaduslikuks teoks,

⁹ TlnRnKo 29.03.2019, 3-18-1316/44, p 17 - [link](#)

¹⁰ RKHKo 10.11.2016, 3-3-1-50-16, p 11 ja 20 - [link](#)

¹¹ RKHKo 10.11.2016, 3-3-1-50-16, p 9 - [link](#)

¹² Kristiine linnaosa lehe reklaami ja kuulutuste hinnakiri - [link](#)

vaid on suunatud objektiivse olukorra taastamisele sõltumata selle tekkimise asjaoludest. EKS ei eelda poliitiku poolt reklaami tellimist, aktiivset levitamist või jagamist, et tegemist oleks isikureklaamiga või keelatud annetusega. Piisab, kui reklaam on toodetud ja esitatud kolmanda isiku kulul ja toetab poliitiku kuvandit.

4.6. EKS § 12¹¹ lg 1 p-i 2 kohaselt teeb komisjon keelatud annetuse tagastamata jätmise korral ettekirjutuse selle tagastamiseks eelise saanud poliitikule. Selline on olnud senine komisjoni menetluspraktika ja ettekirjutuste vaidlustamisega seotud kohtupraktika.¹³

4.7. Seega on komisjon formaalselt pädev ettekirjutust tegema, arvestades mh ka eelnevalt esitatud õigusnorme keelatud annetuse sisu osas. Ettekirjutus vastab haldusaktile esitatud kirjalikule vorminõudele (haldusmenetluse seadus (HMS) § 55 lg 2). Komisjon on järginud haldusmenetluse reegleid, selgitanud isikule tema suhtes kavandatud ettekirjutuse sisu ning vajadust esitada tõendeid (HMS § 36). Samuti on komisjon järginud HMS-i § 40 lg-s 1 sisalduvat nõuet anda enne haldusakti andmist menetlusosalisele võimalus esitada kirjalikus, suulises või muus sobivas vormis asja kohta oma arvamus ja vastuväited (ärakuulamisõiguse tagamine). Komisjon on teostanud nii kaalutusõigust (HMS § 4 ja § 54) kui uurimispõhimõtet (HMS § 6 ja § 54) ja menetluse käigus uurinud kogutud ja esitatud tõendeid. Komisjon on ühtlasi analüüsinud menetlusosalise poolt esitatud seisukohti ja vastuväiteid ning jõudis järeldusele, et esitatud arvamus ja vastuväited ei välista käesoleva kaasuse asjaolusid arvestades ettekirjutuse tegemist (vt p 3).

4.8. Komisjon on seisukohal, et ettekirjutus vastab haldusakti materiaalse õiguspärasuse ja põhjendatuse nõudele (HMS § 54 ja § 56). Komisjon on lähtunud eeskätt EKS regulatsioonist.

4.9. Eelpool loetletud faktiliste asjaolude ja tõendite kohaselt:

4.9.1. avaldas Kristiine linnaosa leht persooniloo, mille koostamiseks andis intervjuu ja nõusoleku 2025. aasta kohaliku omavalitsuse volikogu valimistel Tallinna valimisringkonnas nr 2 registreerimisnumbri nr 895 all kandideerinuna Tallinna linna volikokku valituks osutunud Ahti Kallikorm, kes loo ettevalmistamise, ilmumise ja ettekirjutuse tegemise ajal tegutseb Kristiine linnaosa vanemana;

4.9.2. persoonilugu toetab Ahti Kallikormi avalikku nähtavust ja mõjutab tema kuvandit ning on seega poliitiku isikureklaam;

4.9.3. reklaami eest ei ole tasunud poliitik ise ega tema erakond;

4.9.4. sarnane reklaamivõimalus ei ole kättesaadav teistele poliitikutele samadel tingimustel;

4.9.5. tegemist on rahaliselt hinnatava tasuta saadud hüvega, mille rahaline väärtus on mõõdetav.

4.10. Faktiliste asjaolude ja tõendite ning viidatud EKS sätteid kogumis hinnates, teeb komisjon järelduse, et Tallinna linna rahastatud väljaande „Kristiine Leht“ (nr 2 (286)) lugu „Ahti Kallikorm: arstina näed, et nii mõnegi tervisehäda taga on riigi möödalask“ on:

4.10.1.1. EKS § 12¹ lg 3 kohaselt avalike vahendite keelatud kasutamine, millele kohaldatakse EKS § 12⁴ sätestatud keelatud annetuse vastuvõtmise tagajärgi;

4.10.1.2. EKS § 12³ lg 2 alusel keelatud annetus, mis sätestab, et eelkõige on keelatud juriidilise isiku annetused;

4.10.1.3. EKS § 12³ lg 2 p 3 alusel keelatud annetus, mis sätestab, et eelkõige on keelatud teenuste loovutamine tingimustel, mis ei ole kättesaadav teistele isikutele;

¹³ RKHKo 10.11.2016, 3-3-1-50-16, p 12.2 - [link](#)

4.11. EKS § 12⁴ alusel tuleb keelatud annetus tagastada selle teinud isikule ning EKS § 12¹¹ lg 1 p 2 alusel on komisjonil õigus teha ettekirjutus, kui keelatud annetus on tagastamata.

5. Ettekirjutus

Eeltoodust tulenevalt teeb Erakondade Rahastamise Järelevalve Komisjon Ahti Kallikormile EKS § 12¹ lg 3, 12³ lg 2 p 2 ja p 3, § 12⁴ lg 1 kohaselt ning EKS § 12¹¹ lg 1 p 2 alusel järgneva ettekirjutuse:

5.1. Tagastada käesolevas ettekirjutuses käsitletud keelatud annetus, so Kristiine linnaosa lehes avaldatud reklaami väärtus summas **2310 eurot** annetuse teinud Tallinna linnale;

5.2. Esitada komisjonile tõendid (maksedokumendid) punktis 5.1. tehtud ettekirjutuse täitmise kohta komisjoni e-posti aadressil erjk@riigikogu.ee.

6. Ettekirjutuse täitmise tähtaeg

6.1. Ettekirjutus tuleb täita 60 päeva jooksul ettekirjutuse kättetoimetamisest arvates.

6.2. Ettekirjutus edastatakse adressaadile e-posti teel.

7. Vaidlustamise kord

Ettekirjutusega mittenõustumisel on isikul õigus 30 päeva jooksul ettekirjutuse saamise päevast arvates esitada kaebus Tallinna Halduskohtule halduskohtumenetluse seadustikus ettenähtud korras.

8. Sunniraha hoiatus

8.1. EKS § 12¹² lg 1 sätestab, et Erakondade Rahastamise Järelevalve Komisjon võib määrata EKS § 12¹¹ lg 1 p-des 1-3, 5 ja 6 sätestatud ettekirjutuse täitmata jätmise korral sunniraha asendustäitmise ja sunniraha seaduses sätestatud korras kuni 15 000 eurot.

8.2. Sunniraha eesmärk on kallutada isikut tegema ettekirjutuses sisalduvat tegu või hoiduma keelatud teost. Sunnivahendit on võimalik rakendada korduvalt kuni ettekirjutusega taotletava eesmärgi saavutamiseni. Sunniraha tasumine ei vabasta ettekirjutuse täitmise kohustusest.

(allkirjastatud digitaalselt)

Heiki Sibul

Erakondade Rahastamise Järelevalve Komisjoni esimees

Lisad:

1. Komisjoni 22.04.2026 kiri nr 31-2/26-8/3
2. A. Kallikormi 07.05.2026 vastus